

UNA VISION PERSONAL DE LOS PRINCIPALES ACIERTOS Y ERRORES
COMETIDOS AL ESCRIBIR UNA PROPUESTA PARA LS-ERC

José María Gómez

Estación Experimental de Zonas Áridas (EEZA-CSIC)

Domain: Life Sciences

LS8: Environmental Biology, Ecology and Evolution

Former Panel Member ERC Advanced Grant Call

CONSIDERACIONES GENERALES

Panel

13 evaluadores

10-12 nacionalidades

Tópicos

Biología evolutiva: genética evolutiva, ecología evolutiva, ecología de la conducta, paleobiología, biología evolutiva teórica.

Ecología: ecología funcional, ecofisiología, ecología de interacciones, ecología de comunidades, limnología y oceanografía (biología marina), ecología microbiana, biodiversidad, cambio ambiental, ecología teórica.

Evaluación

Cada proyecto, 4 evaluadores del panel

Aprox. 20% de proyectos con uno o dos evaluadores más

PRINCIPALES ERRORES

Error 1: Ciencia continuista (incremental)

Es importante que la propuesta salga del área de confort de la persona que solicita el proyecto. La mayor razón de rechazo y baja puntuación de proyecto bien estructurados es que levanten la sospecha de que es una continuidad de la línea de trabajo de la persona solicitante. **El proyecto nunca debe ser continuista.**

Sin embargo, un giro brusco y excesivo también levanta la sospecha de que la persona solicitante no podrá llevar a cabo adecuadamente el trabajo propuesto por falta de conocimiento de los fundamentos teóricos y de experiencia metodológica e instrumental.

Lo óptimo es buscar el cambio justo que no genera fracturas.

PRINCIPALES ERRORES

Error 2: Fundamentos teóricos de la propuesta

La segunda principal razón para que un proyecto sea rechazado es que no contemple de forma profunda, rigurosa y sistemática el conocimiento acumulado previamente sobre el problema que se pretende resolver. La aproximación científica debe ser sólida

Los evaluadores del panel LS8, y del dominio LS en general, son científicos antes que gestores. Podemos extendernos casi eternamente discutiendo si la aproximación propuesta por un solicitante está bien fundamentada con el conocimiento existente.

En resumen, hay que tener claro que lo que se evalúa en este programa es la **excelencia científica**.

PRINCIPALES ERRORES

Error 3: Ciencia descriptiva

Una razón importante de rechazo es que la ciencia que se proponga sea principalmente descriptiva. La ausencia de hipótesis bien fundamentadas o de predicciones concretas se considera una flaqueza seria. Y si estas predicciones se mueven en la frontera de la ciencia, mejor.

En proyectos sobre ecología, se puede soslayar este problema mediante propuestas megalómanas. Básicamente hay preguntas descriptivas en ecología que adquieren relevancia cuando se amplía su ámbito de estudio tanto a escala geográfica como temporal.

PRINCIPALES ERRORES

Error 4: Metodología

La ausencia de metodología innovadora y actual también puede jugar en contra de una propuesta. En general, metodología sencilla va en paralelo con ciencia descriptiva.

No está mal visto que el proyecto proponga el desarrollo de nuevas metodologías, siempre que la persona solicitante acredite que puede dominarla en breve período de tiempo.

Una estrategia útil en este sentido es incorporar al equipo de trabajo a expertos que puedan complementar al IP, siempre y cuando no le reste protagonismo

Sin embargo, la profusión de metodología novedosa por el mero placer de exhibir músculo instrumental tampoco suele dar buen resultado.

PRINCIPALES ERRORES

Error 5: Factibilidad

El proyecto solicitado debe ser factible. La persona solicitante debe dar pruebas de que puede afrontarlo. Algo de experiencia previa en la materia de estudio es necesaria.

Conectado con el error anterior, si es necesario contar con colaboradores que complemente los conocimientos y habilidades del solicitante, se debe hacer.

FORTALEZAS ADICIONALES

Fortaleza 1: Claridad de escritura

Esta es una fortaleza intangible. No aparece en ningún documento oficial como tal, pero es fundamental. Este aspecto más formal y estético, que a veces pasa desapercibido, puede impulsar un proyecto a la segunda fase. Hay que emplear tiempo en limar la escritura, explicar los fundamentos del proyecto de forma clara.

Además, acompañar el texto con gráficos claros ayuda mucho.

Este aspecto no debe olvidarse. Mi consejo es escribir el proyecto con tiempo, meditarlo y circularlo entre colegas con los que tengáis confianza, algunos si es posible ajenos a vuestro campo específico de trabajo.

FORTALEZAS ADICIONALES

Fortaleza 2: Riesgo

Los proyectos que asumen un alto riesgo suelen ser bienvenidos. Aquí hay que ser hábil en transmitir que el proyecto asume riesgos pero que a la vez no es un riesgo desbocado sino contenido.

Y sobre todo que el riesgo merece la pena porque la ganancia en término de avance científico es elevada.

Fundamental es contar con un **plan de contingencia**. Su ausencia no es motivo de rechazo, pero su presencia es muy bien valorada.

FORTALEZAS ADICIONALES

Fortaleza 3: Dimensión social

La ausencia de dimensión social no es una flaqueza. Pero su presencia puede aunar un proyecto que adolezca de algunos de los errores anteriores.

De todas formas, no confiarlo todo a este asunto, porque vuelvo a repetir que lo que se evalúa en esta convocatoria es la excelencia científica.

FORTALEZAS ADICIONALES

Fortaleza 4: CV

Debe ser rompedor. Para pasar a la segunda fase, el CV cuenta tanto como el proyecto. Proyectos grises pueden pasar si el IP tiene un CV astronómico. Lo contrario a veces puede pasar, aunque es más difícil.

Se tiende a favorecer a aquellos CVs basados en la calidad más que en la cantidad. Por eso no viene mal autoevaluarse y, si no hay especial prisa en pedir una ERC AdG, trabajar aquellos aspectos del CV que pueden ayudarnos. Publicaciones en revistas de muy alto impacto (grupo Nature, Science, PNAS, etc.) ayuda mucho.

El CV es especialmente importante en la primera fase.

FORTALEZAS ADICIONALES

Fortaleza 5: Mentoría

Si la persona solicitante tiene una gran experiencia en la formación de estudiantes de grado, doctorado, postdoctorales, etc, eso es muy positivo.

Una nota al margen: He notado que esto juega en contra de los españoles. Por la estructura de la ciencia en España, conseguir postdocs es difícil. Usualmente jugamos en un terreno donde la mayoría de los solicitantes han tutorizado a más de 10-15 postdocs en los últimos 10 años. Los españoles estamos en unos 2-4.