



TALLER DE RESUBMISSION EIC PATHFINDER 2026

Miércoles, 8 de abril 2026,

FECYT (Alcobendas) y online

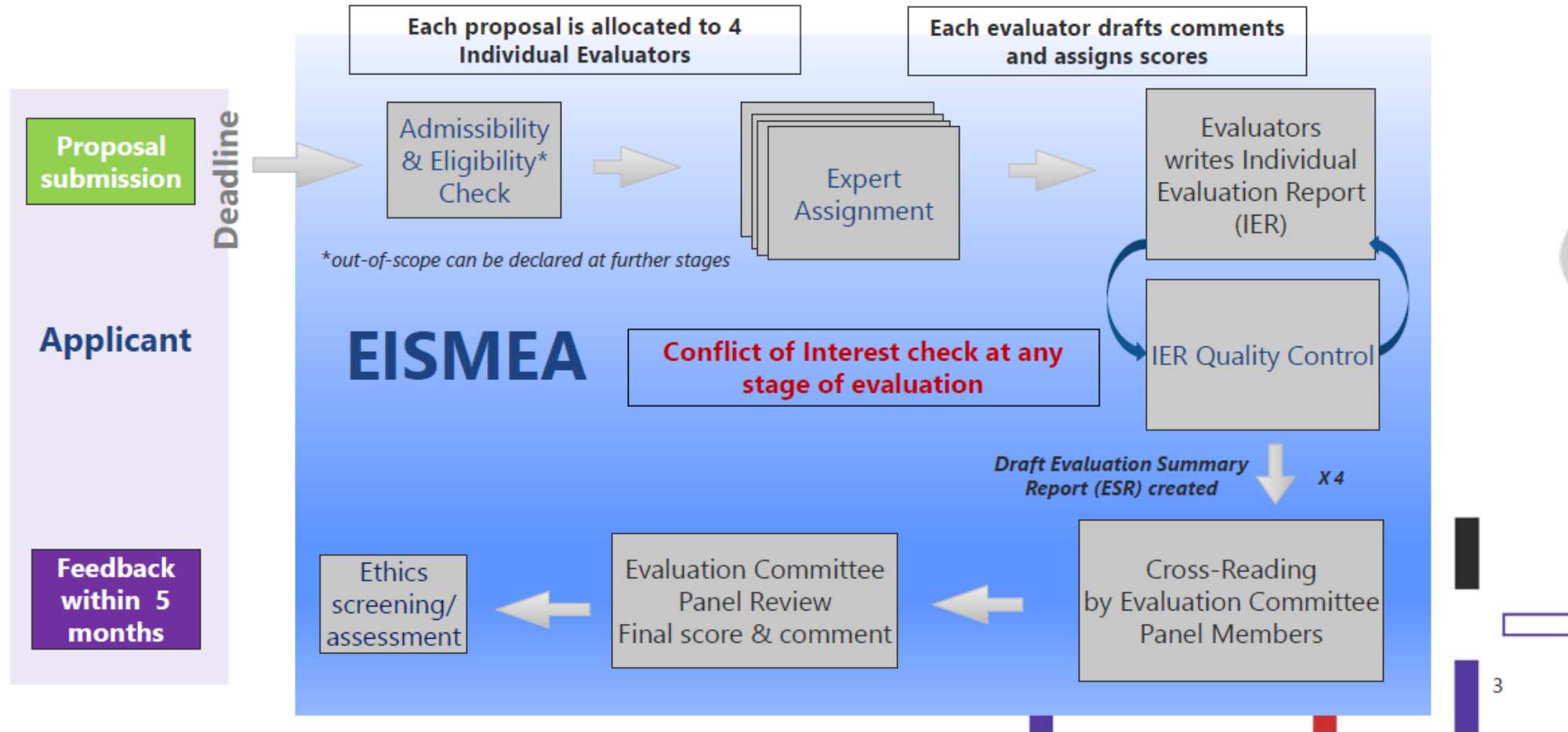
Antonio Sepúlveda Escribano

*Departamento de Química Inorgánica –
Instituto Universitario de Materiales de Alicante (IUMA)
Universidad de Alicante*

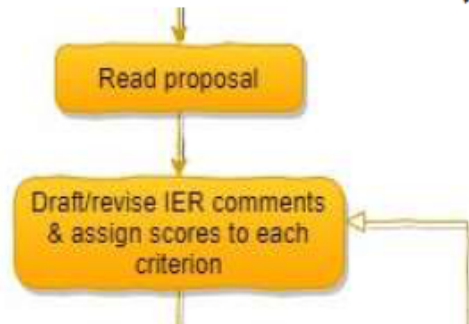
asepul@ua.es



Pathfinder OPEN – Entire Evaluation process



Evaluate: How to write the IER



- ✓ Read the proposal and evaluate it against the evaluation award criteria (including additional questions such as hESC, AI...);
Check to what degree the proposal is relevant to the topic scope : in-scope or out-scope;
Complete the Individual Evaluation Report (IER)

Assess the proposal based solely on its merit!

- Award Criterion 1 – Excellence (4 sub-criteria, 1 score)
- Award Criterion 2 – Impact (3 sub-criteria, 1 score)
- Award Criterion 3 – Quality and efficiency of the implementation (3 sub-criteria, 1 score)

DON'T FORGET TO REPLY TO THE ADDITIONAL QUESTIONS

Additional questions in Horizon Europe evaluations

- Scope of the application
- Exceptional funding
- Use of human embryonic stem cells (hESC)
- Use of human embryos (hE)

- Activities not eligible for funding
- Exclusive focus on civil applications
- Do no significant harm principle
- Artificial Intelligence



Criterios de valoración

Excelencia

4 sub-criterios. 60%. Umbral: 4/5

Impacto

3 sub-criterios. 20%. Umbral: 3,5/5

Calidad y eficiencia de la implementación

3 sub-criterios. 20%. Umbral 3/5

EXCELENCIA

1) Visión a largo plazo

¿Cómo es de convincente la visión de una tecnología novedosa a la que el proyecto contribuiría a largo plazo?

2) Avance desde la Ciencia hasta la Tecnología

¿Cómo de concreto, novedoso y ambicioso es el avance propuesto desde la ciencia hasta la tecnología, en relación con el estado del arte?

3) Objetivos

¿Cómo de concretos y creíbles son los objetivos propuestos? ¿Hasta qué punto es apropiado el enfoque de alto riesgo/alto beneficio, para lograrlos? ¿Cómo es de sólida la metodología propuesta (conceptos, modelos, suposiciones, opciones alternativas, consideración de la dimensión de género en la investigación, y prácticas de ciencia abierta)?

4) Interdisciplinaridad

¿Qué relevancia tiene el enfoque interdisciplinario, con disciplinas tradicionalmente distantes, para lograr el avance propuestos?

IMPACTO

1) Impacto a largo plazo

¿Cuán significativos son los posibles efectos transformadores que la tecnología propuesta tendría sobre nuestra economía, medio ambiente y sociedad?

2) Potencial de innovación

¿En qué medida tiene la nueva tecnología prevista potencial para generar innovaciones rompedoras en el futuro, y crear nuevos mercados?

¿Cómo de adecuadas son las medidas propuestas para la protección de los resultados, para facilitar el futuro trasvase de los resultados de investigación en innovaciones?

¿Cómo de adecuadas son las medidas propuestas para involucrar y empoderar a actores clave que tengan el potencial de tomar el liderazgo para traducir los resultados de investigación en innovaciones?

3) Comunicación y difusión

¿Qué tan adecuadas son las medidas para maximizar el impacto esperado, incluyendo publicaciones científicas y actividades de comunicación, para aumentar la conciencia social sobre el potencial de los resultados del proyecto para establecer nuevos mercados y/o abordar desafíos?

CALIDAD Y EFICIENCIA DE LA IMPLEMENTACIÓN

1) Plan de trabajo

¿Cómo son de coherentes y efectivos el plan de trabajo (paquetes de trabajo, tareas, entregables, hitos, cronograma, etc.) y las medidas de mitigación de riesgos, para lograr los objetivos del proyecto?

2) Asignación de recursos

¿Qué tan apropiada y efectiva es la asignación de recursos (meses-persona y otros costes) a los diferentes paquetes de trabajo y a los miembros del consorcio?

3) Calidad del consorcio

¿En qué medida todos los miembros del consorcio tienen la experiencia de alta calidad necesaria para realizar las tareas previstas en el proyecto?

Individual Evaluators (IE) - Guiding principles

European
Innovation
Council



Independencia

Se evalúa a título personal.
El evaluador no representa a su centro de trabajo ni a su país.

Imparcialidad

Se deben tratar todas las propuestas por igual, y evaluarlas de forma imparcial sobre la base de sus méritos, cualquiera que sea su origen o la identidad de los solicitantes.

Objetividad

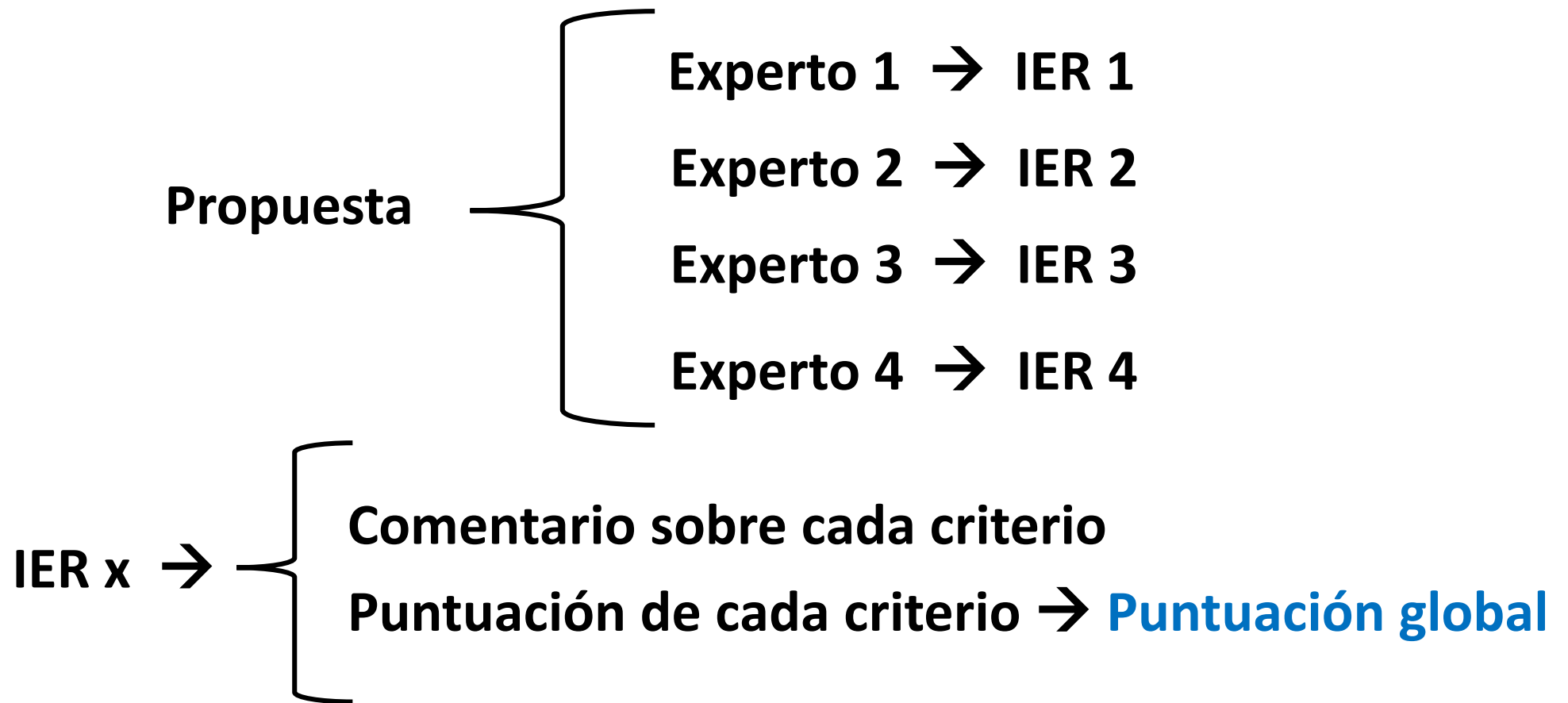
Se debe evaluar cada propuesta tal y como se presenta, según sus méritos propios, y no por su potencial si se hicieran ciertos cambios.

Precisión

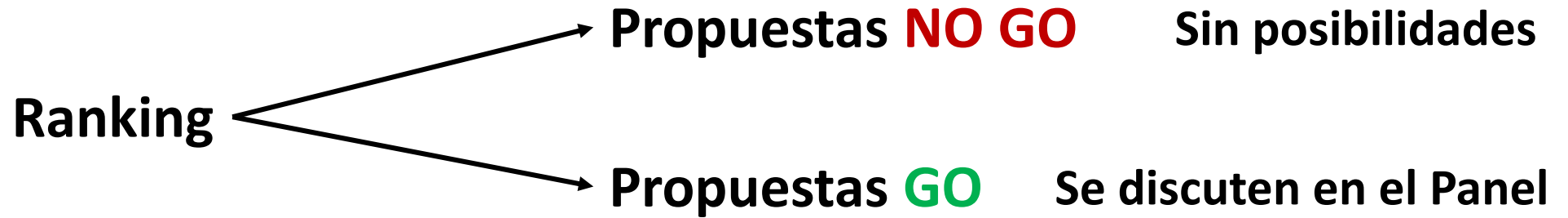
La evaluación se realiza únicamente sobre la base de los criterios de evaluación oficiales, y nada más.

Consistencia

Se debe aplicar el mismo criterio de juicio a todas las propuestas



Mediana de las Puntuaciones globales → **Puntuación "Final"** → **Ranking**



Propuestas **GO** :

Propuestas que representan 4 veces el número de propuestas dentro del rango de financiación.

Fase CROSS -READING

Propuestas **NO GO**

- Los 4 IERs de cada propuesta son analizados por 2 Cross Readers.
- Uno de ellos, el Rapporteur, escribe un borrador del Panel Comment.
- El otro Cross Reader acepta el borrador, y éste se incluye en el ESR.
- Panel Comment: “Comentario breve y conciso que refleja claramente la opinión del Panel. Se centrará preferiblemente en el Criterio Excelencia, con un párrafo máximo sobre aspectos de otros criterios”
- Puede incluirse la recomendación de “no resubmit”
- El Panel Comment no se preparara en las propuestas NO GO en las que la puntuación de todos los criterios esté por debajo del límite.

Fase CROSS -READING

Propuestas GO

- Los 4 IERs de cada propuesta son analizados por 4 Cross Readers.
- De los 4 comentarios a cada criterio, los Cross Readers eligen aquel con el que están más de acuerdo, y adoptan la puntuación dada por el evaluador.
- Para cada criterio, se obtiene la mediana con las puntuaciones de los Evaluadores la las de los Cross Readers.
- Con los tres valores, ponderados, se obtiene la Puntuación Final.
- Uno de ellos, el Rapporteur, escribe un borrador del Panel Comment
- El otro Cross Reader acepta el borrador, y éste se incluye en el ESR.

Fase CROSS -READING

Propuestas GO

- Uno de los Cross Readers, ellos, el Rapporteur, prepara un borrador del Panel Comment, teniendo en cuenta los comentarios elegidos por los CRs.
- El Panel Comment es aceptado por los otros CR.
- Durante la Semana del Panel, el Rapporteur presenta la propuesta ante los miembros del Cluster, los 4 CR justifican sus selecciones.
- Finalmente, se presenta, discute y aprueba el Panel Comment final, que se integra en el ESR.

Estructura del ESR

Propuestas **GO** y **NO GO**

1. Frase general, común a todas las propuestas.

“El ESR incluye la puntuación final, un comentario que resume la evaluación del comité evaluador, así como cualquier comentario adicional, que puede incluir la recomendación de no volver a presentar la propuesta. El comité evaluador basó su conclusiones en la puntuación de cada IER y en el resultado de sus debates por consenso.

Si bien no necesariamente comparte todas y cada una de las opiniones expresadas en los IERs, el comité considera que los comentarios de los evaluadores ofrecen una valoración general justa, que señala tanto las fortalezas como las deficiencias y debilidades esenciales identificadas en la propuesta”.

Estructura del ESR

Propuestas GO y NO GO

2. Comentario relacionado con la puntuación:

“Según la escala de puntuación definida previamente, la propuesta es:

- Pobre (puntuación final < 1)
- Aceptable (puntuación final entre 1 y 2,5 incluido)
- Buena (puntuación final entre 2,5 y 3,5 incluido)
- Muy buena (puntuación final entre 3,5 y 4,5, incluido)
- Excelente (puntuación final superior a 4,5)

Estructura del ESR

Propuestas GO y NO GO

3. Comentario relacionado con los umbrales

Se une al comentario anterior el caso de que una o más de las puntuaciones de los criterios esté por debajo de los umbrales respectivos:

- “y está por debajo de uno o más de los umbrales definidos en el EIC Work Programme” (en caso de propuestas con puntuación final igual o inferior a 2,5)
- “sin embargo, está por debajo de uno o más de los umbrales definidos en el EIC Work Programme” (en caso de propuestas con puntuación final superior a 2,5)

Estructura del ESR

Propuestas GO y NO GO

4. Comentario específico para la propuesta (panel comment)

- Solo para propuestas GO, y NO GO en el que al menos un IER está por encima del umbral.
- Panel Comment: “Comentario breve y conciso que refleja claramente la opinión del Panel. Se centrará preferiblemente en el Criterio Excelencia, con un párrafo máximo sobre aspectos de otros criterios”
- Puede incluirse la recomendación de “no resubmit”, si es relevante.

Estructura del ESR

Propuestas GO y NO GO

5. Consejo de “no resubmit”

- En caso de propuestas por debajo del umbral, los CRs pueden decidir incluir el consejo de no volver a presentar la propuesta. Ese consejo puede ser:

- **“Suave”**. Por ejemplo, para propuestas con una puntuación final en Excelencia superior a 2,5 y hasta 3,5:

“ El comité de evaluación recomienda al consorcio no volver a presentar la propuesta a Pathfinder Open sin una revisión sustancial de la misma, que podría incluir la modificación de la idea de investigación”.

- **“Dura”**. Por ejemplo, para propuestas con una puntuación final en Excelencia de 2,5 o menor.

“El Panel recomienda al consorcio que no vuelva a presentar la propuesta a Pathfinder Open”

Recomendaciones (del evaluador)

- 1) Texto claro, conciso, ordenado, sin frases ampulosas ni exageradas. Convincente.**
- 2) Uso adecuado de las referencias bibliográficas.**
- 3) Objetivos e impactos que puedan ser cuantificados.**
- 4) Descripción adecuada del carácter interdisciplinar de la propuesta (mas que multidisciplinar).**