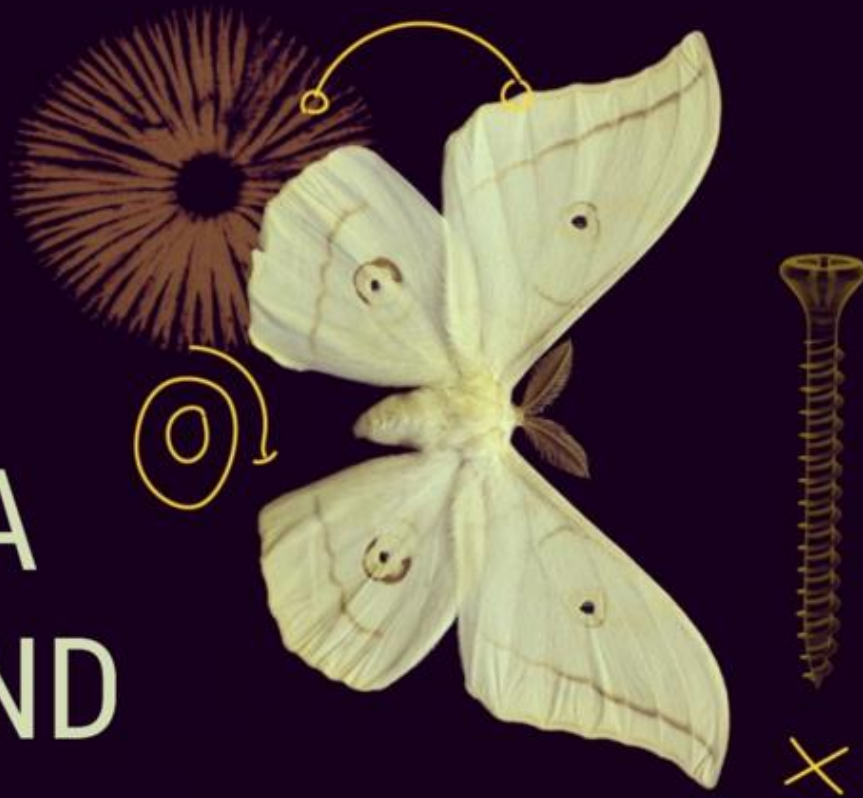


MSCA
COFUND



MSCA COFUND 2026

Red Flags a evitar en tu propuesta

17/02/2026
Jesús Rojo



EXCELENCIA



1.1 Quality and pertinence of the programme's research and innovation objectives (and the extent to which they are ambitious, and go beyond the state of the art)

- Sin debilidades en la mayoría de ESRs de 2025



1.2 Quality and novelty of the selection / recruitment process for the researchers (**transparency, composition and organisation** of **selection committees**, evaluation criteria, equal opportunities, the gender dimension and other diversity aspects) and quality and attractiveness of the appointment conditions, including competitiveness of the salary for the standards of the hosting countries

- **Supervisores involucrados** en el proceso de **selección**. **Supervisores con contacto directo** con los candidatos.
- **Evaluación** de la **viabilidad de los proyectos** por parte de los **supervisores**.
- **Cartas de apoyo** y recomendación.
- **Preselección** de las **opciones de investigación** de los posdocs, restricción de libertad de elección.
- La participación de **supervisores en las entrevistas**, aunque no tengan derecho a voto, suscita dudas en cuanto a la transparencia y el riesgo de posibles conflictos de intereses, lo que constituye una grave debilidad en el proceso de contratación.
- **Composición** de los **comités de selección** sin información (tamaño, composición, representación institucional, miembros externos e internacionales)
- Ausencia del **número de evaluadores internacionales** que cuenta la entidad. **Ausencia de información** como nacionalidad, edad, genero, ausencia de paridad...
- **Desequilibrio** entre **evaluadores internos y externos** en el programa
- **Pocos expertos** a la hora de evaluar los candidatos/a
- Ausencia en **como integrar la evaluación de los expertos** en el comité de decisión.
- La información proporcionada a los doctorandos a través de la página web del programa, así como el apoyo específico disponible para atender consultas, no muy detallada



1.2 Quality and novelty of the selection / recruitment process for the researchers (transparency, composition and organisation of selection committees, **evaluation criteria**, equal opportunities, the gender dimension and other diversity aspects) and quality and attractiveness of the appointment conditions, including **competitiveness of the salary** for the standards of the hosting countries

- **No definición de puntuación, ponderación** de los criterios de evaluación = reduce transparencia y credibilidad. Importante definir correctamente **como se hará el ranking** de los candidatos/as incluyendo descripción de criterios.
- **Restricciones en la elegibilidad sin justificación clara** (obtención del doctorado en un periodo de tiempo X)
- **Regla de movilidad confusas** o no alineadas con MSCA. Fecha de Cierre de Convocatoria VS Fecha Contrato.
- Los **cálculos de los salarios son confusos** y no se ajustan a las tablas de presupuesto.
- **Ausencia de explicación del proceso de Reclamación.**
- **No se demuestra la competitividad del programa** ausencia de **datos comparativos** con estándares nacionales regionales y/o no se presentan detalles de las condiciones de trabajo.
- **Inconsistencias** entre descripción de las **partidas y tabla de presupuesto.**



1.3 Quality and novelty of the research options offered by the programme in terms of interdisciplinarity, intersectorality and level of transnational mobility. Quality of open science practices.

- **Enfoque** solo ajustado al **Open Access** y **no aborda** todo el espectro de **Open Science**.
- **Ausencia** de información en la **exposición a otros sectores**. No se incluye **información** suficiente de las **entidades no-académicas** en el proyecto.
- **Ausencia** de posibilidad de **estancias internacionales / no-académicas**.
- **Ausencia** de **mecanismos de cumplimiento** y aseguramiento del Open Science

1.4 Quality, novelty and pertinence of the research training programme

- **Oportunidades de formación muy limitadas**. Ejm. 2 Summer Schools.
- Formación con **poco detalle**, **ausencia** de formación **interdisciplinar** y de aspectos de **genero y diversidad**.
- La **contribución** al programa formativa por parte del **sector no-academico no aporta valor añadido** o suficiente detalle.
- **Ausencia de información** sobre la formación ofrecida: **duración, distinción** entre **formación obligatoria y opcionales**.
- Las oportunidades de formación en estas áreas son insuficientes, y se basan principalmente en **cursos y seminarios genéricos u optativos**, en lugar de basarse en una **integración sistemática**.



1.5 Quality, novelty and pertinence of the supervision, career guidance and career development arrangements

- **No se aporta suficiente información sobre las capacidades y calidad de los supervisores.**
- **Falta de mecanismos de seguimiento y control del progreso de los proyectos. Cuidado con seguimiento anual del progreso de proyectos doctorales.**
- Frecuencia de **reuniones bi-mensuales no son apreciadas** por parte de los evaluadores.
- **Falta de definición del rol de los supervisores.**
- **Supervisores con demasiados candidatos predoctorales.**
- **Ausencia de procesos para abordar conflictos**, o muy generales o inexistentes.
- **Supervisión centrada más en la parte administrativa que en una supervisión científica.**
- **Ausencia de explicación en la relación entre fellows y mentores no-académicos.**



IMPACTO



2.1 Strengthening human resources good practices at institutional, regional, national or international level, in particular through aligning the practices of participating organisations with the principles set out by the EU for human resources development in research and innovation

- **Ausencia de información** sobre cómo el proyecto **mejorará las prácticas de recursos humanos** en materia de contratación y selección. **No queda claro** cómo se **alinearán las prácticas de todas las organizaciones participantes** con los principios establecidos por la UE
- **No** se presenta **información suficiente** como las **prácticas de RRHH** se mantendrán **mas allá del proyecto**.
- **No** se plantea la **diseminación y monitorización** del **HR Excellence in Research logo** entre todas las entidades participantes.
- Ausencia de como las **buenas practicas RRHH** se van formalizar y **diseminar** dentro de la institución, pero también a **nivel regional, nacional e internacional**.



2.2 Credibility of the proposed measures to enhance the career perspectives and employability of researchers and contribution to their skills development

- **Oportunidades** de empleo en el **sector no-académico** sin fundamentos para ser convincentes
- La **falta de información** detalladas sobre cómo el **beneficiario apoyará a los investigadores** posdoctorales en el **desarrollo de sus trayectorias profesionales** reduce la credibilidad del impacto del programa en la empleabilidad.
- **Ausencia** en la descripción de **cómo la formación y desarrollo profesional** se traducirán en **resultados concretos** en materia de **empleabilidad**, su contribución al **desarrollo de competencias** y a las perspectivas profesionales **a largo plazo** de los investigadores posdoctorales.
- **Ausencia de medidas** concretas para **mejorar la empleabilidad de los doctorandos**, y las posibles trayectorias profesionales.
- Las **medidas de movilidad** (internacional, intersectorial, interdisciplinaria) **no** están suficientemente **fundamentadas**, lo que limita su potencial para apoyar las competencias, el liderazgo y la creación de redes.
- La propuesta **no identifica** claramente las **opciones de empleo específicas** para las **distintas áreas** ofrecidas a los doctorandos.
- Las **oportunidades de empleo solo** presentan una **dimensión local o nacional**.



2.3 Suitability and quality of the measures to maximise expected outcomes and impacts, as set out in the dissemination and exploitation plan, including communication activities

- **Ausencia de detalles** y los **procedimientos de resolución de conflictos entre participantes** (entidades), principalmente en el **uso y en la propiedad de los resultados generados**.
- **Estrategia de diseminación sin acciones** específicas hacia la **industria**, disminuyendo la **explotación de la industria** de los resultados.
- **Actividades de comunicación** y divulgación hacia el **público general genéricas y sin detalle**. **Ausencia** de indicadores y procedimiento para **medir el impacto**. **Ninguna involucración** por parte de los **investigadores** en este tipo de actividades
- Estrategia para la **gestión de la IP sin detalle ni procedimiento** de como se va a actuar cuando haya **resultados explotables** como resultado del trabajo realizado por los investigadores.



IMPLEMENTACIÓN



3.1 Quality and effectiveness of the work plan, management, structures, assessment of risks and appropriateness of the effort assigned to work packages

- Planteamientos para **algunas fases del proceso de selección** se plantean **demasiado cortas**. Ejm. 1 mes para la selección de los candidatos incluyendo la fase de entrevista, incorporación inmediata de los candidatos.
- **Carece** de la **claridad** suficiente en cuanto a la **programación de tareas específicas de los WPs**.
- **Estructura de gestión demasiado compleja**, excesivo **número de comités** reducen la eficiencia de la implementación del proyecto.
- Programa de Trabajo **no creíble** debido al **número de WPs, cronograma, milestones, deliverables y esfuerzos de las tareas mal distribuidos** y cuantificados.
- Ausencia de explicación o descripción de los **esfuerzos de personal en cada WPs**.
- **Número de deliverables y milestones** no adecuado al tamaño y complejidad del proyecto.
- Planificación de **dos convocatorias para un número de reducido de investigadores** a contratar.
- **Ausencia de descripción** sobre la **coordinación y monitorización** de las contribuciones de **cada participante** en el proyecto.
- Los **mecanismos para la gestión** sólida del proyecto, su seguimiento y el **cumplimiento de las normas** académicas, científicas y éticas **no** están claramente **articulados**, lo que reduce la confianza en la viabilidad operativa del programa.



3.1 Quality and effectiveness of the work plan, management, structures, assessment of risks and appropriateness of the effort assigned to work packages

- **Gestión de los riesgos sin suficiente detalle, ausencia de especificidad protocolos de mitigación correctos.**
- Ausencia de **riesgos importantes con la salida de un socio** o la **terminación abrupta** de contratos, lo que sugiere que el Consorcio no está preparado para situación de alto-impacto.
- **Acciones de mitigación muy generales** en riesgos relacionados con la movilidad, gestión, conflictos fellow-supervisor, no se incluye la probabilidad ni el impacto de los Riesgos..
- Debilidades en **determinados riesgos cuando el proyecto incluye un Consorcio muy amplio;** abandonos de fellows, conflictos entre supervisores, socios, etc.



3.2 Quality and capacity of the host institution(s) and participating organisations (where appropriate), including hosting arrangements and extent to which they bring together the necessary expertise to successfully implement the research training programme.

- **No identificación** de las **instituciones de acogida en la propuesta**, lo que ocasiona un impedimento para evaluar adecuadamente su calidad y su capacidad para apoyar el programa.
- Se ofrece **información muy limitada sobre las condiciones de acogida** en las organizaciones, como la ayuda para **encontrar alojamiento** y la participación en **actividades sociales**.
- **Ausencia de definición** de como los **investigadores** posdoctorales serán **ubicados** y como recibirán **apoyo y servicios en las universidades** o centros donde trabajan sus supervisores.
- **Ausencia** de explicaciones sobre los **roles**, las **responsabilidades** y la **complementariedad** de los socios **participantes** en el proyecto.
- Las **aportaciones** de los **socios** se describen de manera **muy desigual**, y la participación de muchos Associated Partners es muy vaga, se plantean **dudas sobre la complementariedad**, la coordinación y la credibilidad del proyecto para **alcanzar sus objetivos**. También hay **incoherencias** entre las partes **A y B2** de la propuesta en cuanto al número de socios y asociados.



Celebrating 30 years of the Marie Skłodowska-Curie Actions

Curiosity that changes the world

Gracias

msca@fecyt.es

